BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1938-7/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu, žalitelja IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla, zastupan po advokatu Mirna Pašić iz Tuzle izjavljenu na Odluku Ugovorni organ: JP ELEKTROPRIVREDA BiH, PODRUŽNICA TERMOELEKTRANA „TUZLA broj: 02-20285/21od 25.06.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke "Sanacija vatrostalnog ozida kotlova prilikom remonta blokova u TE Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća IV b „Ad hoc vijeća" održanoj 12.08.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba i poništava se Odluka broj: 02-20285/21od 25.06.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, sastava pravnog lijeka i paušala u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. ***Obavezuje se*** ugovorni organ da žalitelju isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe, sastava pravnog lijeka i paušala punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BIH Podružnica Termoelektrana Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) Odlukom broj: 02-20285/21od 25.06.2021. godine poništava postupak javne nabavke "Sanacija vatrostalnog ozida kotlova prilikom remonta blokova u TE Tuzla .

Ponuđač IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu 03.06.2021. godine, na istu, putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 16.07.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je Odlukom broj: 02-20285/21 od 25.06.2021. godine u otvorenom postupku za nabavku radova, tenderski dokument br. 2000032460 u predmetu "Sanacija vatrostalnog ozida kotlova prilikom remonta blokova u TE Tuzla sa nabavkom materijala", članom 1. (jedan)poništio postupak javne nabavke u kojoj su pored Žalitelja sa cijenom ponude od 440.775,00 KM bez PDV-A, učestvovali i ponuđači "ŠAMOTER" d.o.o. Ženica sa cijenom ponude od 399.485,20 KM bez PDV- a, te "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin R. Srbija sa cijenom ponude od 249.180,00 € bez PDV-a.
Navedenu Odluku je Žalitelj primio putem maila dana 29.06.2021. godine, pa u zakonskom roku od deset dana od dana prijema Odluke, sukladno članu 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN BiH), putem punomoćnika Mirne Pašić, advokata iz Tuzle podnosi, žalbu Ugovornom organu kojem predlaže da usvoji žalbu i poništi donesenu Odluku broj 02-20285/21 od 25.06.2021. godine, te usvoji žalbene navode Žalitelja i nastavi postupak ove javne nabavke i evaluacije ponuda poštujući i primjenjujući pozitivna načela i odredbe ZJN BiH.
U Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-20285/21 Ugovorni organ je ponude ponuđača "ŠAMOTER" d.o.o. Zenica, te "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin proglasio i odbacio kao neprihvatljive, dok je za ponudu Zalitelja naveo da jedina zadovoljava eliminatorne kriterije tenderske dokumentacije, ali je ista znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, te je izvršeno poništavanje postupka javne nabavke.
U obrazloženju Odluke o poništenju postupka javne nabavke, odnosno u obrazloženju razloga za odbacivanje ponude ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin je navedeno:
"Pregledom ponude ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin, R.Srbija utvrđeno je da je ponuđač dostavio Spisak izvršenih ugovora na poslovima sanacije vatrostalnih ozida u poslednje (3) godine koji ne sadrži vrijednost ugovora, a što nije u skladu sa tačkom 6.7 tenderske dokumentacije.
Iz naprijed navedenih razloga, odbacuje se ponuda ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH, jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta. "
Uvidom u ponudu ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin dana 01.07.2021. godine, Žalitelj je utvrdio nepravilnosti i propuste u postupku evaluacije ponude ovog ponuđača od strane Komisije Ugovornog organa, a koji se odnose na razloge neprihvaćanja ponude i nastavka postupka javne nabavke i dodjele ugovora putem predviđenog postupka e- aukcije.
Ponuđač "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin je na strani 27/111 svoje ponude dostavio Spisak izvršenih usluga, gdje je naveo: vrstu izvršenih usluga, mjesto isvršenih usluga, te datum i broj Ugovora, kao i za koga je izvršio predmetne usluge.
Isti ponuđač je na sledećoj strani svoje ponude (str.29/111) dostavio potpuno validnu potvrdu-referens listu o izvršenim uslugama za Ugovor koji je naveo u Spisku izvršenih usluga (str.27/111), te Ugovorni organ nikako nije mogao odbaciti ponudu ovog ponuđača i proglasiti je neprihvatljivom po ovom osnovu.
Tačna je tvrdnja Ugovornog organa da Spisak izvršenih ugovora (str. 27/111) ne sadrži vrijednost ugovora, ali je taj nedostatak Ugovorni organ mogao i morao zanemariti u postupku evaluacije

ponude ovog ponuđača, jer je isti sadržan u samoj priloženoj referensi na sljedećoj strani koja takođe čini validan dokazni dokument ponude.
Naime, iz dosadašnje prakse u postupcima javne nabavke, ugovornim organima nije dopušteno tendeciozno procijenjivanje eliminatornih kriterija kod evaluacije ponude ponuđača, a naročito ako se iz nekog priloženog dokumenta u ponudi ponuđača može zaključiti da li isti ispunjava osnovne minimalne uvijete iz tenderske dokumentacije u pogledu kvalificiranosti ponuđača.
Naprijed izneseni stav Ugovornog organa koji navodi kao osnov za proglašenje ponude ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin neprihvatljivom, se ne može smatrati nedostatkom od presudnog značaja za prihvatljivost ponude iz razloga stoje vidljivo da su navodi koje Ugovorni organ iznosi, propusti koji nisu od suštinskog značaja, jer je očito da se radi o formalanom nedostatku koji ne može biti razlogom za odbacivanjem ponude ovog ponuđača, a naročito pozivajući se na odredbe člana 68. stav 4. tačka i) ZJN-a BiH.
Navedeni nedostatak nije mogao i ne može uticati na rješenje stvari, a obzirom da se iz priložene Potvrde (Referense str.29/111) koja sadrži vrijednost ugovora nesporno može utvrditi na koji iznos je zaključen ugovor.
U skladu sa naprijed navedenim i obrazloženim, Žalitelj smatra da nije bilo razloga za odbacivanje ponude ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin, imajući u vidu svrhu i cilj javnih nabava, te se ponuda ovog ponuđača nije trebala odbaciti zbog razloga koji su navedeni u Odluci o poništenju javne nabvke.
Iz izloženog nesporno proizilazi daje Ugovorni organ u konkretnom slučaju povrijedio odredbe postupka i pogrešno i nepravilno utvrdio činjenično stanje kod evaluacije ponuda, a što je sve bilo od uticaja na donošenje pravilne i zakonite odluke.
Stoga smatramo da je Ugovorni organ u ovoj javnoj nabavci svojom Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj 02-20285/21 od 25.06.2021. godine na nezakonit način odbacio ponudu ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin, a tom Odlukom je direktno uticao na sam dalji nastavak i ishod dodjele ugovora kroz postupak e-aukcije koji su ovaj ponuđač i Žalitelj kao kvalificirani ponuđači u nastavku javne nabavke mogli očekivati.
Od Ugovornog organa tražimo da usvoji navedene činjenične dokaze, te da usvoji žalbu Žalitelja i nastavi postupak po ovoj javnoj nabavci zakazivanjem i održavanjem e-aukcije između kvalificiranih ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin i "IGV IZOLATER" d.o.o. Tuzla.
Ukoliko Ugovorni organ odbije žalbu na iznesene činjenice, a Ured za razmatranje žalbi u rješavanju ove žalbe utvrdi da je Ugovorni organ povrijedio odredbe ZJN BiH, Žalitelj traži da mu Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem odobri povrat troškova u iznosu uplaćenih taksi i da obaveže Ugovorni organ da žaliocu namiri sve pripadajuće troškove, odnosno da mu naknadi troškove sastava ove žalbe po ovlaštmom punomoćniku u iznosu od 960,00 KM u skladu sa Advokatskom tarifom FBiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-20285/21 od 25.06.2021. godine na koju je žalba izjavljena, utvrđeno je da je ponuda Žalitelja veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, dok su druge dvije zaprimljene ponude odbačene kao neprihvatljive. S tim u vezi, ovom Odlukom o poništenju je Ugovorni organ ponudu ponuđača „Volcano Refractory Bricks and Monolitic" d.o.o. Zrenjanin ocijenio kao

neprihvatljivu iz razloga što ponuđač nije dostavio dokumentaciju koja udovoljava zahtjevima iz tačke 6.7. Tenderske dokumentacije. Naime, Ugovorni organ je tačkom 6.7. Tenderske dokumentacije zahtijevao od ponuđača da u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostave spisak izvršenih ugovora na poslovima sanacije vatrostalnih ozida u posljednje 3 (tri) godine sa „ukupnim vrijednostima, datumima i primaocima". Uvidom u ponudu ponuđača „Volcano Refractory Bricks and Monolitic" d.o.o. Zrenjanin, utvrđeno je da spisak nije dostavljen u skladu sa uslovima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji iz razloga što isti ne sadrži naznačenu ukupnu vrijednost ugovora, zbog čega je ponuda i odbačena kao nepotpuna shodno članu 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.Nadalje, suprotno navodima Žalitelja da je Ugovorni organ prethodno navedeni nedostatak mogao zanemariti, te da se radi o formalnom nedostatku koji ne može biti razlogom za odbacivanje ponude, Ugovorni organ podsjeća da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te da nedostavljanje tražene dokumentacije na način i pod uslovima kako je zahtijevano Tenderskom dokumentacijom, čini ponudu neprihvatljivom. Žalitelj također navodi da se iz Potvrde o urednom izvršenju ugovora dostavljene u Ponudi može uvrditi o kojoj je vrijednosti riječ, međutim, Ugovorni organ ističe da to ne utiče na manjkavost dostavljenog spiska ugovora koji nesporno nije dostavljen u skladu sa zahtjevima propisanim Tenderskom dokumentacij om.
Cijeneći sve ranije navedeno, naročito imajući u vidu da je ugovorni organ u svemu postupao kako treba i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, to Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109 Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105 i člana 108 stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da su u predmetnom postupku učestvovali sljedeći ponuđači:
„IGV Izolater" d.o.o. Tuzla sa cijenom ponude od 440.775,00 KM bez PDV-A,
"ŠAMOTER" d.o.o. Ženica sa cijenom ponude od 399.485,20 KM bez PDV- a,
"VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin R. Srbija sa cijenom ponude od 249.180,00 € bez PDV-a.

Pobijanom Odlukom ugovorni organ poništava postupak iz razloga što ponuda žalitelja premašuje procijenjenu vrijednost koja je ocijenjena jedina kao prihvatljiva ponuda, dok su ponude ostala dva ponuđača ocijenjene neprihvatljivim.

Žalitelj spori odluku navodeći da je ugovorni organ pogrešno ocijenio da je ponuda ponuđača VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin R. Srbija, navodeći da spisak izvršenih ugovora ne sadrži vijednost.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da u obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ navodi:
"Pregledom ponude ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin, R.Srbija utvrđeno je da je ponuđač dostavio Spisak izvršenih ugovora na poslovima sanacije vatrostalnih ozida u poslednje (3) godine koji ne sadrži vrijednost ugovora, a što nije u skladu sa tačkom 6.7 tenderske dokumentacije.Iz naprijed navedenih razloga, odbacuje se ponuda ponuđača "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH, jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta. "

Uvidom u tačku 6.7. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršit će se na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači i to:

a) Spisak izvršenih ugovora na poslovima sanacije vatrostalnih ozida u poslednje 3 (tri) godine sa ukupnim vrijednostima, datumima i primaocima, uz osiguranje dokumenata u formi minimalno jedne potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji minimalne vrijednosti od 20.000,00 bez PDV-a.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o činjeničnim pokušajima da se takva potvrda osigura.

- Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
- Naziv i sjedište Ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora:
- Vrijednost ugovora (min vrijednost 20.000,00 KM bez PDV-a);
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:
- Navode o uredno izvršenim ugovorima

Uvidom u ponudu utvrđeno je da je Ponuđač "VOLCANO REFRACTORY BRICKS and MONILITIC" d.o.o. Zrenjanin na strani 27/111 svoje ponude dostavio Spisak izvršenih usluga, gdje je naveo: vrstu izvršenih usluga, mjesto izvršenih usluga, te datum i broj Ugovora, kao i za koga je izvršio predmetne usluge.Isti ponuđač je na sledećoj strani svoje ponude (str.29/111) dostavio potvrdu-referens listu o izvršenim uslugama za Ugovor koji je naveo u Spisku izvršenih

usluga (str.27/111).

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da navedeni ponuđač nije u Spisku izvršenih ugovora naznačio vrijednost ugovora, ali obzirom na činjenicu da je u dostavljenoj potvrdi za ugovor koji se navodi u spisku jasno navedena vrijednost ugovora to ovaj organ cijeni da ugovorni organ nije imao osnova da odbije ponudu kao neprihvatljivu. Navedeno iz razloga što I sam zakonodavac u članu 48 stav (2)Zakona jasno propisao da ukoliko ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Dakle iz navedene odredbe jasno je vidljivo da nije utvrđeno šta spisak treba da sadrži za razliku od potvrde koja se prilaže uz spisak sa zakonom utvrđenim elementima koje treba sadržavati. Imajući u vidu navedeno ovaj organ cijeni da je žalba žalitelja osnovana, te će ugovorni organ u ponovnom postupku pravilno utvrditi činjenice pridržavajući se uputa datih u ovom Rješenju.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Pašić Mirni iz Tuzle, u iznosu od 960,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108 Zakona o javnim nabavkama i članom 4 Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104 i 111 stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla, zastupan po advokatu Mirna Pašić iz Tuzle
- JP ELEKTROPRIVREDA BiH, PODRUŽNICA TERMOELEKTRANA „TUZLA
- evidencija
- a/a